

REUNION 1^{BIS} DU COMITE SCIENTIFIQUE DU PROJET COLLEX « REFDIVINITES » (INTEROPERABILITE DE REFERENTIELS SUR LES DIVINITES ET HEROS DU MONDE MEDITERRANEEN ANTIQUE)

Date	2 Juillet 2019
Participants	Dalmon Sébastien (sebastien.dalmon@bis-sorbonne.fr) Glassner Jean-Jacques (jglassner@wanadoo.fr) Hawley Robert (robert.hawley@ephe.psl.eu) Sebai-Bernard Meriem (meriem.sebai-bernard@univ-paris1.fr) Tallet Gaëlle (gaelle.tallet@unilim.fr) Taounza-Jeminet Alyx (alyx.taounza-jeminet@bis-sorbonne.fr) Wyler Stéphanie (stephanie.wyler@univ-paris-diderot.fr)
Excusés	Abrahami Philippe (philippe.abrahami@univ-lille.fr) Bonnet Corinne (cbonnet@univ-tlse2.fr) Carastro Cléo (cleo.carastro@ehess.fr) Haas François (francois.haas@bis-sorbonne.fr) Nouvel Blandine (blandise.nouvel@frantiq.fr) Sinigaglia Evelyne (blandise.nouvel@frantiq.fr)
Prochaines réunions	Septembre 2019

ORDRE DU JOUR :

1. **Présentation générale**
2. **Présentation de PACTOLS et d'IdRef**
3. **Problèmes méthodologiques et questionnements**

1. Présentation générale – Sébastien Dalmon

Cette réunion étant aussi une séance de rattrapage pour plusieurs membres du Comité Scientifique, la présentation de Sébastien Dalmon reprend celle réalisée pour la première réunion à propos de Collex-Persée et du projet RefDivinités qui a été soumis à leur validation. Cette introduction insiste cette fois plus particulièrement sur l'objectif du projet, à l'articulation entre le travail des bibliothèques et de la recherche : l'amélioration des vocabulaires et leur mise en relation doit faciliter à la fois le travail de catalogage, de mise à disposition et de fiabilité de l'information, mais aussi celui d'obtention de cette information, et sa réutilisation en tant que référence reconnue.

2. Présentation des PACTOLS et d'IdRef – Alyx Taounza-Jeminet

La présentation des PACTOLS réalisée par Alyx Taounza-Jeminet suit dans ses grandes lignes celle réalisée par Blandine Nouvel et Evelyne Sinigaglia lors de la première réunion. Celle d'IdRef revient aussi sur les points abordés au mois de mai. Une explication plus détaillée des *concepts* de PACTOLS ou *notices d'autorité* d'IdRef permet aux membres du CS de mieux appréhender la nature des objets concernés par le projet. Elle donne à voir le fonctionnement du thésaurus de Frantiq et de l'application web de l'ABES comme outils d'indexation et les potentialités au sein du web de données.

3. Problèmes méthodologiques – Alyx Taounza-Jeminet

Trois points essentiels sont distingués comme nécessitant l'autorité des chercheurs et chercheuses du CS.

La première question est celle du cadre du corpus, et du lexique d'identification. Le vocabulaire doit représenter les structures de la recherche contemporaine tout en gardant à l'esprit le poids historiographique de termes aujourd'hui abandonnés. L'exemple est donné du qualificatif *Assyro-babylonien* : on distingue nettement aujourd'hui entités assyriennes et babyloniennes, malgré les présences mêlées dans les deux civilisations, mais ce terme est chargé d'histoire, et a été très utilisé. Il paraît très important aux CS de mettre en évidence l'historiographie : les mots datés ne doivent pas être simplement supprimés, mais leur nature et leur pertinence réévaluée, possiblement par des notes biographiques ou d'usage.

L'extension du corpus est à se représenter horizontalement, mais aussi verticalement. Horizontalement, cela implique un étalement géographique et donc du nombre de termes de regroupements : des divinités védiques comme Mitra et Varuna, attestées dans des documents hittites, doivent être intégrées au corpus. Verticalement, cela signifie que le CS souhaite pouvoir apporter un certain degré de précision aux qualificatifs, comme déjà évoqué concernant les entités italiques ou mycéniennes lors de la réunion de mai : des sous-divisions au sein des termes de regroupement.

Cette précision ne doit pas provoquer une surcharge dans l'arborescence de PACTOLS : c'est à cela que souhaite répondre la réorganisation du thésaurus. Les liens avec une religion ne seraient plus des relations de générique à spécifique, mais des relations associatives, permettant une mise à égalité

de la totalité des entités suprahumaines et des personnages, et une plus grande flexibilité dans la modulation des attaches.

Concernant les catégories de concept, les propositions déjà avancées par la 1^e réunion sont débattues. Le terme générique d'*Agent* (vraisemblablement utilisé chez les africanistes) semble recevoir un certain écho. Glassner utilise l'expression de *Puissances Invisibles*, mais l'expression d'*Entité* ou *Puissance suprahumaine* convenue en mai reste préférée. Concernant le terme de *Personnages*, le CS a plus de réserves : suggéré comme compromis à l'expression *Figures narratives et iconographiques* (entités habitant l'imaginaire mais ne faisant pas l'objet d'un culte), il pose malgré tout problème et le simple terme de *Figures* ne serait donc pas à éliminer.

S'il n'est possible que d'apporter des suggestions pour IdRef, géré par l'ABES, la division *divinités* et *mythologie* est aussi remise en cause. Le terme de *religion* avait été évoqué lors de la précédente session. Il est rappelé aussi que le terme de *mythologie*, comme *théologie*, est pris dans son acception de science par les spécialistes, même si la *mythologie* est pour un plus large public (et donc dans le cadre de catalogage et recherches bibliographiques) d'abord entendu comme le corpus d'ensemble des mythes.

Enfin, le problème des entités confondues, apparentées et assimilées est abordé. Ces cas ne sont pas tous mis en évidence durant la réunion, il s'agit avant tout de montrer où l'expertise du CS peut nous aider à faire des choix. Le statut d'Ashtart est particulièrement surprenant pour les spécialistes, ainsi que celui d'Inanna, divinité sumérienne, mais dont un doublon babylonien existe. On propose au Comité de leur faire parvenir un questionnaire, commun à l'ensemble des spécialistes malgré des questions qui pourront concerner plus spécifiquement certains et certaines. Ce questionnaire doit aborder des problématiques larges déjà évoquées comme le vocabulaire à adopter, mais aussi poser des questions plus spécifiques sur certaines entités. Il permettra de prendre des décisions ainsi que d'aborder des points précis nécessitant débat lors de la prochaine réunion.

Une fois la présentation achevée, le CS prend le temps d'explorer à la fois PACTOLS et IdRef directement en ligne. Les manquements et opportunités d'amélioration sont ainsi mieux soulignés. Au sein de la branche « Sujets » de PACTOLS existent les concepts *Religion*, *Mythologie*, *Panthéon*, qui se veulent distincts des regroupements d'entités supra-humaines, où les aires culturelles et les religions sont plus nombreuses et distinctes. Cependant, ces trois branches et leurs usages semblent apporter plus de confusion qu'autre chose.

Le terme de sources, utilisé durant la présentation a été critiqué : en effet, si nous l'avons utilisé à la manière d'IdRef pour parler des ouvrages d'où sont tirées les informations figurant dans leur notice d'autorité, le terme a un autre sens, archéologique, de source primaire. Cette remarque doit pouvoir être faite à l'ABES.

Les ouvrages de référence proposés concernant le monde égyptien et oriental avant tout : Il n'est pas question de multiplier les références servant à la création et à la modification des notices de divinités et de héros. Ces outils doivent juste nous permettre de trouver les entités susceptibles de figurer dans les catalogues qui nous intéressent ; peu nous importe leur exhaustivité. Les sources suivantes sont citées par les participants :

- *Reallexikon der Assyriologie und Vorderasiatischen Archäologie*: l'ouvrage dans ses premiers volumes est daté (1928), même si les derniers ont quant à eux été récemment publiés

- *Reallexikon der ägyptischen Religionsgeschichte*, Hans Bonnet : cette entreprise a été plus rapidement menée et régulièrement mise à jour, elle est donc une référence pleinement actuelle.

D'autres références doivent nous être communiquées sous peu. Elles serviront lors de la création d'entités mais aussi de base pour un potentiel enrichissement.

La prochaine réunion se tiendra en septembre, et s'envisage pour l'instant comme un atelier de réflexion à partir des réponses qui pourront avoir été apportées par le questionnaire transmis durant l'été, ainsi qu'à partir des questions encore en suspens. D'autres noms ont encore été suggérés pour enrichir le Comité :

- Jean-Claude Lacam (Paris 1, Anhima) pour l'Italie
- Françoise Dunand pour l'Egypte